|  |  |
| --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | |
| ת"פ 157-08 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' קוגמן(עציר) ואח' | 23 נובמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת נאוה בן אור** | |
| **בעניין:** | **מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. דוד אברהם קוגמן**  **2. אברהם מסקאלצ'י**  **3. רועי צורף**  **4. שמעון גבאי** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה: אין הופעה בשל השביתה**

**נאשם 1 וב"כ עו"ד לביא**

**נאשם 2 וב"כ עו"ד יהודה שושן ועו"ד שמעון שרביט**

**נאשם 3 וב"כ עו"ד צדוק חוגי**

**נאשם 4 וב"כ עו"ד יאיר נהוראי**

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. לעיתים, מילים מעטות ומדודות מבטאות בעוצמה הרבה ביותר את גודל הזוועה. כאלה הן מילותיו של מ', בן השתים עשרה, כשנתבקש על ידי חוקר הילדים לספר על מה שארע לאחיו הקטן, א': "לא' עשו מלא דברים. אני לא יכול להדגים את זה. אין לי כוח, אין לי כוח". עוצמת זעקתו של מ', המתבטאת במילים הצנועות האלה, שוברת את הלב.

1. כפי שקבעתי בהכרעת הדין, קבוצת בחורים צעירים, ובכללם הנאשמים בתיק זה, התקבצה תחת הנהגתו של אליאור חן, שהכריז על עצמו כעל "רב", וטען לידע נרחב בקבלה בכלל, ובקבלה מעשית בפרט. בעת קרות הארועים, היה נאשם 1 בן 22, נאשם 2 היה בן 23, נאשם 3 היה בן 25 ונאשם 4 היה אף הוא בן 25. אליאור חן עצמו היה בן 27. אליאור הפך ל"רב" ולמנהיג רוחני גם עבור בני הזוג ש', ולהם שמונה ילדים. השניים נהו אחר תורתו, ובחלוף תקופת מה, גרם הלה לפירוד בין בני הזוג, ולהרחקתו של אב המשפחה, ד', מביתו ומילדיו. אליאור חן ומ', אם המשפחה, נישאו בנישואי סתר, בעוד אליאור נשוי לאישה אחרת. כעבור מספר חודשים מיום הנישואין עקרה מ', על ילדיה, לביתו של אליאור חן בעיר בית"ר עלית. גם נאשמים 1, 2 ו-4 עקרו לביתו של אליאור, וכך התגוררו להם יחדיו, במשך תקופה של למעלה מחודשיים, אליאור ואשתו וילדיהם, מ' וילדיה, ושלושה הנאשמים הנ"ל. בעת שהותם של הילדים בביתו של אליאור, נפלו קורבן למסכת של מעשי התעללות אכזריים וקיצוניים, שבאו להם מידם של אליאור ונאשמים 1, 2 ו-4, בעוד מ' מחרישה. המעשים נועדו כדי "לתקנם" לאחר שאליאור מצא כי שוכנים בהם "שדים ומזיקים". קדמו לכך מעשי התעללות קשים, בבחינת סימן לבאות, עוד בזמן שהמשפחה התגוררה בביתה שברובע היהודי בעיר העתיקה בירושלים. עיקר ההתעללות שקדמה לזו שהתחוללה בעיר בית"ר, הייתה מנת חלקו של הילד ש', בן ה- 13, בעת ששהה ב"ישיבה" שבהנהגתו של אליאור, לאחר שסולק מבית הספר בשל בעיות משמעת. למעשים אלה היה שותף נאשם 3, שנטל בהם חלק דומיננטי. מאחר שלא עקר לביתו של אליאור עם כל היתר, מעורבותו במעשי התעללות הסתיימה עם התפרקותה של אותה "ישיבה". מעשי אלימות קשים נוספים התרחשו באחת השבתות שקדמו למעבר לבית"ר, עת שהו אליאור ונאשמים 1, 2 ו-4 בבית משפחת ש' בעיר העתיקה, שעה שאב המשפחה כבר הורחק ממנו.

פרשת ההתעללות הקשה הזו נחשפה, כאשר הגיע א' בן השלוש לבית החולים "הדסה עין כרם", כשהוא מחוסר הכרה, והנה התברר ששעות ספורות קודם לכן הובא אחיו נ', שהיה כבן ארבע, לאותו בית חולים, כשעל רגליו כוויות כה חמורות עד כי נזקק לניתוח בהרדמה מלאה לשם השתלת עור. החקירה שנפתחה בעקבות אשפוזם של שני האחים, הביאה להגשת כתב האישום שלפניי, ולאחר ניהול הוכחות הורשעו הנאשמים בעבירות שיוחסו להם. במקביל הוגש כתב אישום נגד מ', אימם של הילדים שנפלו קורבן למעשי ההתעללות החמורים. מ' הפכה בשלב מתקדם של ההליך שלפניי לעדת מדינה, ונדונה לחמש שנות מאסר לריצוי בפועל. סמוך לאחר חשיפת הפרשה נמלט אליאור חן מן הארץ, ולאחר הליכי הסגרה ממושכים הוסגר מברזיל, והועמד לדין. משפטו של אליאור חן עומד בפני סיום.

# מעשי ההתעללות בהם הורשעו הנאשמים

1. כאמור, מעשי ההתעללות הממושכים והקשים ביותר התרחשו בביתו של אליאור חן בעיר בית"ר. אולם למעשים אלה קדמה התעללות קשה בש', בעת ששהה ב"ישיבה" ברח' שרי ישראל, אליה נשלח על ידי הוריו, בעצתו של אליאור חן, לאחר שסולק מבית הספר. במהלך שהותו ב"ישיבה", הופקד תחילה נאשם 4 על "חינוכו" של ש', אולם אליאור התרשם כי ש' "שאב" לנאשם 4 את כל הכוח, ולפיכך העביר את הטיפול בו לידיו של נאשם 3. במקביל, לימד נאשם 2 את ש' טעמי המקרא, כהכנה לטקס הבר מצוה שלו. שלושתם התעללו בו במהלך כל אותה תקופה. כפי שקבעתי, נאשם 3 מנע מן האם קשר עם ש', בטענה שכל אימת שהיא משוחחת איתו "זה עושה לו עוד צרה" ומקשה על "תיקונו". נאשם 3 היה מכה את ש' בשיטתיות וברציפות, בין היתר באמצעות מקל ובאגרופים, צובט אותו בחוזקה, ומתעלל בו בדרכים שונות ומשונות. נאשמים 2 ו-4 עודדו את נאשם 3 במעשיו ושתפו עימו פעולה, בין בצביטות, בין בדחיפות ובין במכות אחרות. ובלשונו של ש': "רועי צורף היה מרביץ לי כל היום", ואילו נאשם 2 היה "...צובט אותי כזה חזק, צביטות חזקות ואם אני צועק אז הוא מביא לי כאפה ... לתוך הפרצוף. הייתי בוכה המון שמה. בגללו". כשהיה מגיע לביקור בביתו, היו מתלווים אליו נאשמים 3 ו-4, ומונעים ממנו כל אפשרות לדווח להוריו על ההתעללות בו. באחת ההזדמנויות הצליח ש' לספר מעט מן העובר עליו לאביו. משהתברר לנאשמים כי ש' דיווח לאביו על המכות, היכו אותו בחוזקה. ש' הפנים, כמובן, את הלקח.
2. תחילת ההתעללות בילדיה הקטנים של משפחת ש' הייתה בשבת חנוכה תשס"ח, עת התארחו אליאור ובני משפחתו, ונאשמים 1, 2 ו-4, בביתה של משפחת ש' ברובע היהודי. כאמור, אב המשפחה כבר לא התגורר באותו בית במועד זה, לאחר שההורים התגרשו. במהלך אותה שבת התעללו הנאשמים הנ"ל בילדים נח' בן השש וא' בן השלוש. ההתעללות כללה השקאה כפויה בכמויות גדולות של עראק, ומכות קשות. תיאורי הילדים הקטנים השיכורים והמבוהלים, שנשמעו מפיהן של מ' ושל ת', הבכורה בילדי המשפחה (כבת 14 בעת האירועים), היו תיאורים מעוררי חלחלה.
3. משעקרה מ' עם ילדיה לביתו של אליאור, הפקיד הלה את נאשם 1 על א' בן השלוש, ואת נאשם 4 הפקיד על נ', בן הארבע. על נאשם 2 הוטל לחנך את בנו הבכור של אליאור, מ'ח', אולם הוא לא טמן ידו בצלחת בכל הקשור במעשי ההתעללות בילדי משפחת ש', ואף תרם את חלקו בהעלאת רעיונות "יצירתיים" למעשי התעללות שונים. אין די מילים שיתארו את שהתרחש בבית הזוועות של אליאור חן. הילדים הקטנים ביותר, נ' וא', הם שספגו את מעשי ההתעללות המחרידים ביותר. כתוצאה מפגיעת ראש קשה, אותה הסב לא' נאשם 1 לפנות בוקר עובר לחשיפת הפרשה, התמוטט הילד, ושקע במצב של תרדמת, ממנו לא התאושש. עתה, משחלפו למעלה משנתיים מיום הארוע, אין סיכוי רב שיחול אי פעם שיפור במצבו. פגיעה זו היא הפגיעה האחרונה, אולם בשום אופן לא היחידה, בא' הקטן. על גופו נמצאו סימני כוויות ישנות, סימני כבילה בשורשי כפות הידיים ובצקת בולטת בשתי כפות הידיים, שבר ישן באמה הימנית, סימני חבלה בגב העליון וצלקות אורכיות בידיים, המתאימות לסימני הצלפות או מכות, סימני פציעות על אצבעות הידיים ומתחת לצפורניים, וכיב גדול ועמוק בכף הרגל הימנית. כדבריו של פרופ' היס במהלך עדותו במשפט, "באמת, זה נזקים שמספיקים למספר ילדים מוכים", וכדבריו של ד"ר יורם בן יהודה, מנהל מיון ילדים בבית החולים "הדסה עין כרם","ילד פגוע מאוד עם הרבה סימנים של חבלות וכוויות ואני רואה ילד מחוסר הכרה כתוצאה מדימומים תוך גולגולתיים ופגיעה נוירולוגית חמורה".
4. גם על גופו של נ' נראו פצעים מסוגים שונים, שתוארו בחוות דעתו של פרופ' היס. בין היתר מצא בצקת ופצעים, המתאימים ללחץ שהוא תולדה של כפיתה, סימני פגיעות בבהונות הרגליים המתיישבים עם הכאה על הבהונות, והפגיעה הקשה ביותר התבטאה בפצעי כוויה גדולים, בדרגה שניה - שלישית, בשוקיים מאחור. בנוסף מצא פצעי כוויה בדרגה ראשונה - שניה במדרסי כפות הרגליים, על האגן, מעל לעכוז ועוד. וכדברי ד"ר בן יהודה: "ובנוסף ראינו ילד עם המון צלקות, ... במקומות מאוד לא אופייניים ... לא ראיתי כל כך הרבה צלקות, בטח לא מכוויות ... ופה יש לנו ילד עם עשרות סימנים של כוויות ... אצל נ' גם היו המטומות מתחת לציפורניים, לציפורני הרגליים, המטומות כאלה יכולות להתאים למכה ישירה לציפורניים, אין כמעט דרך אחרת לקבל את ההמטומות האלה ... קשה לי לראות איך יש פגיעות כל כך מרובות בכל כך הרבה ציפורניים שלא כתוצאה ממכה מכוונת".
5. הילדים כונו בכינויי גנאי, "רשעים", "מטומטמים" ואליאור אמר שיש בהם "שדים" שצריך להוציא מהם. ימים ולילות רבים אולצו הילדים לבלות בעמידה בפינת החדר. בעיקר היו אלה ש' בן השלוש עשרה, מ', בן השתים עשרה, נ' בן הארבע וא' בן השלוש. אם מי מהם שנצטווה לעמוד היה נרדם, היו מעירים אותו במכת אגרוף או בסטירה. מ' העיד כיצד היה נאשם 4 צובט אותו אם היה נרדם, ותאר בהודעתו בפני חוקר הילדים כיצד היה נושך את שפתיו ונמנע מלבכות, על מנת שלא יספוג עוד ועוד מעשי התעללות. נח', שהיה בן שש, הוכרח להישאר ער מהלך לילות שלמים ולקרוא בתיקוני הזוהר ובספר תהילים, יחד עם נאשמים 2 ו-4. מדי פעם היה נאשם 2 משקה אותו בכוס עראק, סוטר לו, ושואל אותו מדוע אינו לומד. נח', שהיה ילד טוב ונוח, וזכר ה"תיקון" שעבר בשבת חנוכה, עת התארחו בביתו אליאור ונאשמים 1, 2 ו-4, לא מש ממנו, פחד לזוז. ההתעללות הייתה רציפה ובלתי פוסקת. הפחד מהנאשמים היה כה רב, עד כי הילדים לא התנגדו למעשי האלימות, ולא פנו לאימם על מנת שתגרום להפסקתם. כך, למשל, סיפרה האם, כי באחת הפעמים שהיה בנה מ' עד להתעללות באחיו נ', החל לדמוע. אליאור שם לב לכך, הורה לו להתקרב אליו, וסטר לו.
6. א', שנאשם 1 הופקד על ה"טיפול" בו, היה צמוד אליו במהלך כל שעות היממה. אחת מן העילות ל"תיקונים" שבוצעו בו הייתה אי היענותו של הילד בן השלוש לדרישת הנאשמים ואליאור שיקרא בספר מן הספרים שנתנו בידיו. וכדברי ש': " ...נותנים להם אלף בית לקרוא או כל מיני דברים כאלה וא' לא היה יודע לקרוא. אמרו לו תקרא, והוא לא היה יודע, היו מרביצים לו". ההתעללות בא' הלכה והסלימה, וכללה מכות אגרוף יומיומיות מידיו של נאשם 1. כל אימת שאחד מן הנאשמים האחרים היה יושב על ידו, היה "מזכה" אף הוא את הילד במכות. הנאשמים לא הפסיקו לנער ולטלטל אותו. וכדבריה של מ': "...הוא (אליאור) תפס אותו בכתפיים ואחרי זה הוא פשוט מנער אותו ככה מאוד חזק שכל הראש הולך קדימה ואחורה. חזק, חזק. בכל הכוח ... בן אדם בן 26, חזק, מחזיק ילד בן שנתיים עם כל הכוח שלו ופשוט מנער עם כל הכוח שלו, הראש שלו הולך קדימה ואחורה, קדימה ואחורה, ממש עם כל הכוח וגם קוגמן עם כל הכוח שלו, ממש עם כל הכוח הוא לוקח ילד קטן ומנער אותו הלוך ושוב, הלוך ושוב. הראש שלו הולך קדימה ואחורה ודוחפים אותו ונותנים לו סטירות...גבאי היה מוסיף שתי מילים ... תמיד היה מוסיף סטירה ובוקס או איזה משהו לעידוד, לתמיכה". תחושת הזוועה שעלתה מן ההקשבה לתיאור עוצמת הניעור ואכזריות הטלטול של הילד הקטן, הייתה קשה מנשוא.

מעשי האלימות האכזריים והבלתי פוסקים הפכו את א' לאפאטי, לילד שותק. הוא כמעט הפסיק לבכות וחדל לבקש את אימו. גופו היה מכוסה בהמטומות, ו"הוא היה פשוט נפוח כמו בלון ... ועיניים כמו שני פסים והידיים נפוחות, הכל נפוח". מראהו של הילד הנפוח מן המכות הצחיק את החבורה הרעה הזו. נאשם 1 טרח וצילם אותו באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שהיה ברשותו, וכולם היו משתעשעים בתמונות.

1. דוגמא לאחד ממקרי ההתעללות ה"שגרתיים" הובאה בעדותו של ש', אשר סיפר כיצד העיר אליאור את הילד בשעה שלוש לפנות בוקר, והורה לו לבוא אליו. א' סרב, אליאור הרים אותו בכוח והושיבו על כסא, והורה לנאשם 1 "לטפל" בו. נאשם 1 התקרב אליו, נתן לו "כאפה" שהפילה אותו מן הכסא, שב והרים אותו, חזר והיכה אותו, וחוזר חלילה. לעיתים היה נאשם 1 תופס את א', מורה לו לפתוח את רגליו, ו"היה נותן לו כאילו בעיטה לביצים, והוא היה ככה מתרומם מהרצפה בערך. אני זוכר פעם אחת התרומם ככה מהרצפה, הוא היה מתקפל, היה אומר לו קום, תעמוד מיד. עשה לו את זה כמה פעמים". וכך תארה ת' את ההתעללות השגרתית בא': "אירוע של א', סיטואציה, כולם יושבים ליד השולחן. קוגמן יושב ליד א', תופס אותו בחוזקה בשתי הצדדים של הכתפיים שלו ומנענע אותו משהו מטורף...". מעשי הטלטול חזרו על עצמם פעמים רבות, והילד, שהלך ונעשה מטושטש, לא היה צורח. שגרת ההתעללות כללה מעשי זוועה נוספים. כך, למשל, נאשם 1 היה מעיר את א' על מנת שיתפלל עימו. אם א' לא היה יודע לחזור על מילות התפילה, היה הנאשם סוטר לו. ש' העיד, כי משהועמד א' בפינה, בהוראת מי מן הנאשמים, "ואז כאילו מישהו עובר לידו, בא לו להרביץ אז הוא מביא לו בעיטה ככה,...". בנוסף נהגו הנאשמים לכפות את א' באזיקונים: "הם היו קושרים אותו עם אזיקון מאחורה ... סתם, קושרים לו ככה את הידיים מאחורה, ומשכיבים אותו על הספה, אז הוא היה מתהפך ומתגלגל על הרצפה ...".
2. אחד מן העינויים הקשים שהיו מנת חלקו של א' התבטא בכך שנאשם 1 היה מנעיל לו את נעליו בכוח, על אף שסבל מכוויה בכף רגלו. הכוויה נגרמה מעמידתו של א' בסמוך מדי לתנור חימום שהיה בביתו של אליאור. הילד לא העז לזוז על אף הכוויה ההולכת ומתהווה, שכן היה במצב תמידי של הלם. השפשוף של הנעל במקום הכוויה גרם להיווצרות כיב מוגלתי, שתועד על ידי פרופ' היס, כפי שפורט לעיל. לא רק שנאשם 1 תחב את רגלו המעונה של א' לנעל, אלא שכדי למנוע ממנו לגרד את פצע הכוויה, היו הנאשמים קושרים אותו באזיקונים חזק מאוד לכסא, עד כדי עצירת זרימת הדם בידיו, ואז אליאור ונאשם 1 היו "מפרקים" אותו במכות, כלשונה של ת'.
3. אם לא די בכל אלה, הרי שנאשמים 1, 2 ו-4 מנעו שינה מן הילד הקטן באופן שיטתי. כדברי האם: "אם הוא רוצה להירדם אז נותנים לו בוקס בראש ... כשמרביצים ושילד בפחד ושמנערים ושמעירים ושדוחפים, ופשוט לא נותנים למישהו לישון אז הוא לא ישן, וכשהוא רצה לישון אז הוא פשוט נרדם על הכסא...". בנוסף נהגו הנאשמים לקשור את הילד בחבל. כך, למשל, תאר הילד מ', כי בעקבות כך שהנאשמים סברו שא' חורר בכוונה את שקית הזבל וגרם לכך שנוזלי הזבל החלו לנטוף על הרצפה, לקחו הנאשמים את הילד, קשרו אותו בחבל בכל חלקי גופו והניחו אותו, כשהוא קשור, מתחת לשולחן. גם האם סיפרה על מקרה בו נשאלה באחד הימים על ידי אליאור אם היא רוצה לראות היכן א'. משהשיבה בחיוב, הורה לה להכנס "לדקה" לחדר ולצאת מיד. כשנכנסה נגול לנגד עיניה המחזה הבא: "א' היה בתוך החדר ואני ניגשתי אליו, הוא היה בפינה ואני לא יודעת איך אבל קשרו אותו עם הידיים והרגליים כמו עוף, והם תקעו לו כיפה בפה שהוא לא יצעק ...". מאחר וכל אימת שהילד היה צורח היה מי מהנאשמים תוחב לו כיפה לפה ומדביק את פיו בסלוטייפ, הילד העדיף שלא לבכות, על מנת שה"טיפול" בכיפה לא יחזור על עצמו. עוד העידו ת' וש', כי ראו פעמים רבות את נאשם 1 תוחב אוכל לפיו של א', כשהפה שלו כבר היה "מפוצץ", כלשונם. המדובר היה בכמויות עצומות של אוכל, עד שהילד היה מבקש להקיא. או אז היה נאשם 1 מאיים עליו שישקה אותו בעראק.
4. מעשה התעללות קשה אחר היה מעשה שבירת ידו של א'. הדבר היה בעת שכל בני הבית צפו בסרט של ה"נשיונל ג'אוגרפיק". אליאור פנה לפתע לא', שכונה על ידי הנאשמים "קיקלופ" על שום מראהו הנפוח והמעוות שבעקבות ההתעללות בו, ושאל אותו אם הוא נהנה מן הסרט. א' לא ענה, ובתגובה בעט בו נאשם 1. א' פרץ בבכי, וחמתו של אליאור בערה בו. הוא קם, אחז בידו של א' ומשך אותה בחוזקה, עד שכל היושבים בחדר שמעו את שבירתה. אין צריך לומר שאיש מן הנאשמים לא חשב שיש לקחת את הילד האומלל לטיפול רפואי. יתרה מזאת, הם המשיכו להכותו, ואף דרשו ממנו, בכוונה, להמשיך ולאכול ביד הפגועה.
5. במהלך השבוע האחרון לשהותם של ילדי משפחת ש' בביתו של אליאור, נותרו הם לבדם, לאחר שאימם, יחד עם נאשמים 1 ו-4, עברו להתגורר בבית המשפחה שברובע היהודי. במהלך שבוע זה, ועד שנשלחו הילדים לדירת סבתם הריקה, משהבין אליאור כי שירותי הרווחה בעקבותיהם, התעללו אליאור ונאשם 2 בא', התעללות אכזרית ביותר. א' נאזק לכסא, והוכה בלי הרף. ת' וש' תיארו את מצבו של הילד כ"גמור".
6. סופם של מעשי ההתעללות המזוויעים בילד המעונה הזה באותו לילה מר ונמהר, בו הגיעו שירותי הרווחה בלווית שוטרים לדירת אימה של מ', בה נמצאו אותה עת ילדי משפחת ש' לבדם. המשטרה איתרה את מ', ששהתה בשבוע שקדם לאותו לילה בביתה ברובע היהודי, ביחד עם נאשמים 1 ו-4. לשם הגיעה המשטרה, לאחר שגב' שרה ג'רופי דיווחה לשירותי הרווחה על חשד להתעללות בנ', בעקבות כך שמ' נטלה ממנה את נ', שהופקד בידיה שבוע קודם לכן, לאחר שאימו לא רצתה לטפל בו עוד. ביחד עם מ' הגיעו השוטרים לדירה, ולקחו משם את נ' לטיפול רפואי, הכל כמפורט בהכרעת הדין. מיד לאחר מכן הגיעו לדירה נאשמים 1 ו-4. במהלך הלילה נכנס נאשם 1 לחדר בו ישן א', ובכניסתו האחרונה טלטל והיכה אותו, גרם לדימום סובדוראלי במוחו ולאובדן הכרה מיידי, ממנו לא התאושש, ולמרבה הצער נראה כי לא יתאושש עוד.
7. סבלו של נ' בן הארבע במהלך שהותו בביתו של אליאור חן היה ככל הנראה אף גדול משל אחיו א'. כך תארה מ' את מעשי ההתעללות: "באמת, בקטע הזה שא' כבר מתחת לעינויים כבר הרבה זמן, נ' עכשיו הצטרף לתמונה, והוא מתחיל גם לקבל סדרת עינויים קשות, ממש התחלתי לחשוב שאני בגרמניה. זה היה התעללות קשה ביותר, זה היה ניעורים כמו שלא ראיתי בחיים שלי ... בחיים לא ראיתי כאלה ניעורים ומכות לילד קטן, הוא היה עף, הוא היה עף מהבוקסים שנתתם לו, הוא היה עף שגבאי, שהיית מנער אותו, שהיית נותן לו סטירות, הוא היה עף... זה היה עכשיו 24 שעות, היה לו אובססיה עם נ' ... לא יודעת למה יותר מא'...". וכך תארה ת' את שעבר על נ': "אני זוכרת את שמעון גבאי מחזיק את נ' בכתפיים, כשהוא בעמידה ומנענע אותו בצורה מטורפת, שהראש הולך קדימה אחורה, קדימה אחורה במהירות". ובמקום אחר ספרה, כי "...פעם אחת בסוף הארוחה אליאור אמר לאחד מהם, לא זכור לי מי, להפוך את נ' ולטלטל אותו מהרגליים ואז ראיתי איזה שלד הוא היה. כאילו ממש שלד מטורף. הוא גם היה רזה והפרצוף שלו נפוח...".
8. ואכן, בין יתר מעשי ההתעללות שהיו מנת חלקו, נמנע מנ' אוכל באופן שיטתי, והוא נראה "כמו ילדים בשואה", כדבריה של מ'. את תחושת הרעב שלו תיאר נ' בשפתו שלו, והדברים מצמררים: "אבל לקחתי עוגיות בלי רשות ... כי הייתי רעב, ואז שמו אותי במרפסת ... היה לחם יבש, מאוד יבש, ואז לקחתי, לקחתי לחם יבש ... מהחלון". לדבריה של מ', בשלב מסוים הפסיק הילד לבקש אוכל, שכן הבין שכל אימת שהוא מבקש, הוא מקבל מכות. מראהו של הילד היה נורא: "הוא היה נראה כמו שלד, ממש שלד. העיניים שלו בפנים, פשוט עצמות, הוא היה רק עצמות בסוף ומלא חבלות על היד מכל המכות והיה לו חבלות על הפנים ועל הגב שלו מהניעורים ועכשיו גם הכוויות. היד שלו שהייתה נפוחה קצת וקצת צולעת מאז שהוא היה משותק (בעקבות כבילתו הממושכת בתוך מזוודה), כאילו הוא לא הלך, אז הוא עם הזמן קצת חזר לו התחושה ביד, אבל תמיד יד אחת יותר צולעת ונפוחה כי תמיד היו מרביצים. משום מה לאותה יד כי זה היה יותר מעניין, היד שנפוחה היא יותר כואבת, אז היד שיותר כואב גבאי הרביץ ומסאקלצ'י".

1. כתוצאה ממעשי ההתעללות המרובים נכנס נ' להלם. כפי שהעיד ש', גם כשהיו גורמים לו לכוויות הוא לא היה בוכה, לא הוציא הגה מפיו, "מכסימום היה יורד לו דמעות אבל הוא נכנס להלם". לא רק הלם נגרם לנ'. בשל מעשי ההתעללות הקיצוניים הללו, הפסיק נ' לשלוט בצרכיו: נ' הועמד בפינה לילות שלמים, לעיתים יממות שלמות, כשהוא כמעט ערום, והחודשים היו חודשי חורף קרים. הוא נצטווה לעמוד כשידיו למעלה, ונאשם 4 היה מכה אותו. על מנת שלא יוכל "לנוח" בשירותים, שהרי שם יכול היה לשבת לאחר שעות ארוכות של עמידה כפויה, לא אפשרו לו הנאשמים לגשת לשירותים, והילד החל לעשות את צרכיו במכנסיו. לפיכך הורה אליאור לחתל אותו בטיטול, אולם איפשר להחליף את הטיטול רק פעם ביום.
2. מעשה נוסף מעורר חלחלה שנעשה בנ' הוא פרשת האכלתו בצואה של עצמו. המדובר בשני מקרים, כאשר במקרה האחד כפו הנאשמים על ש' להאכיל את נ' בצואה. במקרה האחר כפו הנאשמים על האח מ' להאכיל את נ' בצואה. נאשם 2 אף מרח צואה על פניו של נ' והכריח אותו לשתות ממי האסלה כשהילד, שנמלא תחושת גועל, ביקש לשתות מים. ה"עונש" הזה בא על נ' משום שלא שלט בצרכיו. ש' העיד כיצד המעשה הזה הצחיק את נאשם 2, שהיה בעל הרעיון. אין צריך לומר, כי מלבד ההתעללות הנוראה בנ', היה במעשים אלה משום התעללות קשה בש' ובמ', אשר ללא ספק יסרו את עצמם על מעורבותם בהאכלת אחיהם הקטן בצואה, הגם שכילדים הנתונים תחת זרועם של הנאשמים, לא הייתה להם יכולת להתנגד.
3. אחד משיאי ההתעללות בנ', היה מעשה הכוויה המכוון ברגליו. כדברי פרופ' היס, "פצעי הכוויות האלה באמת קשים ... המראה שלהם הוא ייחודי. זה שתי כוויות כישוריות מאורכות אנכיות דומות, הן בשמאל והן בימין". הכוויות הללו נוצרו על ידי הצמדת רגליו של נ' לתנור. נ' תאר את המעשה לחוקר הילדים בשפתו, ואמר ש"שמעון וקוגמן כמעט בישלו אותי לפיצה". האחד החזיק ברגל אחת, והאחר ברגל האחרת, וכל אחד מהם הצמיד את הרגל לתנור. המעשה נעשה בנוכחותם של נאשם 2 ואליאור חן. לאחר מכן שמו אותו הנאשמים מתחת לזרם של מים קרים, שפכו אלכוהול על הכוויות וזרו עליהן מלח. את צרחות הכאב של הילד תאר ש', שהנאשמים הורו לו להביא את האלכוהול ואת המלח. הנאשמים, אין צריך לומר, לא העלו בדעתם לקחת את נ' לטיפול רפואי, והסתפקו בהחלפת תחבושות בעוד הכוויות מזדהמות והולכות. סופו של דבר, משהתברר כי הכוויות אינן מחלימות, הסכים אליאור להצעתה של מ', ולפיה תיקח את הילד לחברתה, שרה ג'רופי, המתגוררת בנתיבות, שכן הטיפול בילד הלך והעיק. שרה ג'רופי היא זו שגם דיווחה, כאמור, לשירותי הרווחה, ותרמה רבות בכך לחשיפת הפרשה. שרה ג'רופי אף לקחה את הילד המעונה למטפל אלטרנטיבי, אברהם קאפ, שהעיד בבית המשפט על התרשמותו ממצבו הכללי הרע של נ', ומהכוויות החמורות שלא טופלו, והיו מלאות מוגלה. הנאשמים 1, 2 ו-4 לא זו בלבד שגרמו בכוונת מכוון לכוויות החמורות הללו, אלא מנעו מן הילד טיפול רפואי הולם. מצבו הלך והחמיר, והוא סבל מזיהום חריף. כאמור לעיל, הילד נזקק להשתלת עור בשל הכוויות העמוקות. גם האופן בו "טיפלו" הנאשמים הללו בכוויות מהווה אם כך, כשלעצמו, התעללות חמורה.
4. הן א' והן נ' סבלו ממעשי התעללות דומים כגון הכנסת כל אחד מהם למזוודה למשך פרקי זמן ארוכים, כשהם קשורים בתוכה בידיהם וברגליהם, וכיפה תחובה לפיהם. בפרקי זמן אלה נמנעו מהם אוכל ושתיה. כך גם הושקו בכפייה בעראק, והנאשמים כפו שתיית עראק גם על נח' בן השש. בנוסף נהגו הנאשמים לשרוף לנ' ולא' את קצות אצבעותיהם במצית. באחת הפעמים אותן תאר ש', החזיקו נאשמים 1 ו-4 בא' בכוח, ובעוד נאשם 4 שורף את האצבעות בידו האחת של א', היכה נאשם 1 בפטיש על היד השניה, כשנאשם 2 "תורם" בדרך של מתן מכות וסטירות בפרצוף. ועוד נהגו הנאשמים להכריח את הילדים הקטנים להתקלח במים קרים, ולשים את ראשיהם מתחת לברז מים קרים, כשפניהם אל מול זרם המים, עד שכבר לא יכולים היו לנשום. ש' העיד כי צעקותיו של א' כשהוא מתחת לזרם המים הקרים היו מעירות אותו משנתו, וכי באחת הפעמים, כשא' ניסה להתנגד למעשה, הוא נפגע מן הברז, ו"פתח" את הראש, כלשונו. בפעמים אחרות הקיא כתגובה ל"השקייתו" במי הברז הקרים. בפעם אחרת נלקח א' למקווה, וראשו הוחזק מתחת למים עד שכמעט ונחנק. וכמו שכתבתי בהכרעת הדין, ההאזנה לעדותה של מ' על מעשים אלה הייתה מלווה בתחושת החנק שאחזה בילדים הקטנים, המשוועים לאוויר כשהם מוחזקים מתחת לזרם המים.
5. התעללות נוספת התבטאה בהוצאתם של א' ונ' למרפסת, בלילה קר במיוחד שאף ירד בו שלג, כשלגופם מכנסיים קצרים וטיטולים בלבד. הילדים הושארו בחוץ זמן ממושך, ולא העזו לבקש להכנס פנימה בשל פחדם הרב מן הנאשמים. הם עמדו ערומים ורועדים, ובהנהגת אליאור "שיחקו" הנאשמים ב"משחק" של התזת מים עליהם, על מנת לגרום להם "להתעורר". אירוע זה חזר על עצמו מספר פעמים. לדברי ש', באחד מן המקרים בהם הושאר נ' בחוץ, "אברהם מסקאלצ'י שפך עליו ... מים חמים ומים קרים ... ואז הוא רעד, אחרי זה הוא ניסה בכוח לפרוץ לדלת, זה מזכוכית ... שאפשר לראות, ניסה לפרוץ לדלת, אז הוא (אליאור) אמר לאברהם מסקאלצ'י להחזיק בתריסים, ואז איך שהוא (נ') הגיע לדלת הוא היה מוריד את זה במהירות ו(נ') היה מקבל מכה בראש, היה נופל, עוד פעם, הוא היה הולך אחורה, היה רץ לכיוון הדלת, היה בום מוריד את התריס ... זה היה בלילה ... קפוא בחוץ".
6. בנוסף, שני הילדים הקטנים, שסבלו, כאמור, מכוויות קשות ברגליהם, הוכרחו לרוץ באזורים הסמוכים לביתו של אליאור חן. ש' זכר מספר מקרים בהם התעלף א' כתוצאה מן הריצות הללו: "זה היה באמצע הלילה, היו רצים ואז הוא היה רץ, היה נתקל במשהו, היה לו נשימה לא דופק, אז אברהם קוגמן היה מנשים אותו, שופך עליו מים, היה מתעורר עוד פעם, יאללה, תמשיך לרוץ". וכך נ', שלא יכול היה לעמוד על רגליו בשל הכוויות הקשות, הוכרח לצאת ל"סיבובים" בבית"ר, כשהנאשמים צוחקים עליו ומורים לו לרקוד. מאחר ולא היה מסוגל, היו מכים אותו.
7. מעשי התעללות נוספים שהילדים א' ונ' סבלו מהם היו הכאתם באמצעות מקלות ופטישים. כך מתארת מ' את הדברים: "איך הוא (אליאור) היה מרביץ? פשוט, כמו שוט היה משתמש במקל, כאילו חזק, היה מרביץ לו (לנ') חזק עם המקל, וזה נהיה כאילו שהוא היה רוצה להעביר את המקל לגבאי, היה אומר גבאי, הנה קח את המקל... והיו דופקים לו את זה בתוך הגוף וגם מרביצים לו עם זה חזק על הגוף שלו, ממש כאילו בלי רחמים, עם כל הכוח, עם כל הכוח היו מרביצים במקל והילד היה בוכה אז מסקאלצ'י היה מחזיק לו את היד והיו ממשיכים והיו דוחפים לו את היד חזק, חזק, חזק בתוך השולחן שלא יזיז את היד ... היו מרביצים לו חזק עם זה ואם הוא לא עמד מספיק יפה אז היו נותנים לו בוקס, תעמוד, תעמוד". וכך תאר הילד מ' את ההתעללות בנ': "שמעון גבאי ואברהם קוגמן, לא זוכר מי. היו אומרים לו לעמוד בפינה והוא היה זז, כי בפינה הזאתי היה קר ולא היה יכול להרים את הידיים ... נגיד הוא לא ישן כמה לילות, אז הוא היה עומד בפינה, הוא היה נרדם בעמידה אפילו ונופל ... אז היו מרביצים לו ככה בפטיש, טך טך". כך גם העיד מ', כי הנאשמים היו מכים בפטיש על קצות אצבעותיהם של נ' ושל א', וכשביקר את א' בבית החולים ראה שהצפורניים שלו חומות, כתוצאה מן המכות הללו. ת' העידה כי עוצמת המכות בקצות האצבעות הייתה רבה, "כמו שדופקים שניצל".
8. ההתעללות בש', שהחלה עוד ב"ישיבה" שברח' שרי ישראל, נמשכה גם בעת השהייה בביתו של אליאור בעיר בית"ר. ש', שהחל להתגורר בביתו של אליאור עוד בטרם עקרו אליו מ' ויתר ילדיה, הוכה באופן שיטתי על ידי נאשמים 1, 2 ו-4. כך, לדוגמא, סיפר כי נאשם 2 הורה לו לסיים את לימוד ספר המידות עד חמש לפנות בוקר, ואם התנמנם ונאשם 2 היה רואה זאת, היה מכה אותו. כך נהגו גם האחרים. ש' העיד כי בשל התנהלות זו, כמעט ולא ישן במהלך כל תקופת שהותו בבית אליאור חן. ש' הוכה על ידי הנאשמים כשהתברר להם שהתלונן בפני אימו על המכות. הוא הוכה כה חזק, עד שלא יכול היה לקום, ושכב על הרצפה. רק אז חדלו. במקרים אחרים צבטו אותו צביטות כה חזקות, עד שנותרו על גופו המטומות. בעיקר הרבה נאשם 2 לצבוט את ש', והוא זה שאף היכה אותו במצחו באמצעות מכשיר טלפון נייד.

כך גם נכלא ש' מספר פעמים במחסן המצוי בסמיכות לדירתו של אליאור חן, כעונש על כך שלא מילא אחר ההוראות לעמוד בתנוחות מסוימות. המחסן היה חדר קטן ביותר, ולא ניתן היה לשכב בו, כי אם לשבת בלבד. הייתה בו נורה אחת, והנאשמים היו מכבים אותה לפי רצונם. אם הקים רעש, נכנסו הנאשמים למחסן והיכו אותו. בפעם אחרת הושמו רגליו בקערת מים קרים. נשוב ונזכיר כי המדובר במעשים שהתרחשו במהלך שיאו של החורף. בעת שהושאר ש' במחסן לפרק זמן ממושך, הכניסו הנאשמים קערה שבה אמור היה לעשות את צרכיו.

התעללות חמורה נוספת שהייתה מנת חלקו של ש' התבטאה בהלעטתו הכפויה בכדורי ריטלין. גם את נ' הכריחו הנאשמים לבלוע כדורים מסוג זה, והדבר גרם לו לתגובות קשות: הוא התחיל לדפוק את הראש בקיר, רעד בכל גופו, ניסה ללכת ונפל וכו'. גם א' הוכרח לבלוע כדורי ריטלין, אולם, לדברי ש', בכמות קטנה יותר מזו שבה הלעיטו את נ'. בנוסף הוכרח ש' ללעוס מסטיק שנאשם 2 לעס והוציא מפיו, לשתות נוזל דוחה שהורכב ממים, שאריות קפה, פלפל שחור, מלח ופפריקה חריפה, ולבלוע סוכריות טופי לעוסות. רעיונות אלה, כך העיד ש', היו אופייניים לנאשם 2. כך גם נהגו הנאשמים לצבוט אותו ולכופף את אצבעותיו. תעודה רפואית, החתומה בידי ד"ר בן יהודה מעידה על כך שיש איחוי לא תקין של מפרקים באצבעות הרביעיות בשתי כפות הידיים, קרוב לוודאי בעקבות חבלה ישנה.

על כל אלה, באחת הפעמים היכה נאשם 1 את ש' מכת אגרוף בפניו, שגרמה לשבירת אחת משיניו.

# הנזקים הנפשיים שנגרמו לילדים

1. מלבד הפגיעות הפיזיות, שהחמורות בהן בגופם של נ' ושל א', נגרמו לילדים נזקים נפשיים כבדים, הן לאלה שספגו באופן ישיר את נחת זרועם של הנאשמים, והן לאלה שנאלצו להיות עדים למעשים הקשים שנעשו באחיהם, ולעיתים אף לקחת בהם חלק.

כך העיד מ' בפני חוקר הילדים, על החרדה שהייתה תוקפת אותו כל אימת שהשבת הייתה מתקרבת, בשל החוויה האלימה שעברה עליו באחת השבתות: "מאז, אני התחיל דבר יותר פנימי אצלי, כל שבת הייתי מפחד ... בהתחלה הייתי מחכה לשבת, הייתי אוהב את שבת. פתאום הייתי מפחד כל שבת שהיה בא".

ת' הייתה עדה חסרת אונים למעשי הזוועה שנעשו באחיה הקטנים: "...בתכל'ס זה סך הכל דברים קשים שעברו עלי, שכאילו בי לא פגעו יותר מדי מכות והתעללות אז כאילו זה שאני ראיתי הכל, אז ניסיתי לשכוח". כשתיארה את הכנסתו של נ' למקלחת של מים קפואים באמצע החורף הוסיפה כי מאז היא מתקשה להתקלח, משום שבכל פעם שהיא מתקלחת מהדהדות באוזניה צעקותיו של אחיה נ'.

ש' היטיב לתאר כיצד היו נתונים הילדים המוכים בחרדה מתמשכת מפני המכות שתבואנה: "זה היה עשרים וארבע שעות רצוף. כאילו אין שניה של מנוחה או משהו באמצע. כאילו מתי שמתחילים להרביץ לך, זהו, אכלת אותה, עד הפעם הבאה. עד שיפסיקו להרביץ לי, אכלתי אותה. אתה כבר מתכנן כאילו לקבל את המכות שלך".

1. אין תמה, כי מצבם הנפשי של הילדים מיד לאחר חשיפת הפרשה היה קשה ביותר. דודי הילדים, שקיבלו אותם לחזקתם, תיארו התנהגות שביטאה מצוקה רבה. ניכר בהם פחד רב, הם היו מוזנחים מן הבחינה הפיזית והיו רעבים. חלקם סבלו מביעותי לילה וחששו להיוותר לבדם. הדודים התרשמו מצייתנות לא טבעית ומשהייה ממושכת בשירותים. בגדיהם היו בלויים, היו להם פטריות ברגליים וכינים בשיער. ש' היה צמוד כל הזמן לדודו, ד'ש', ולא היה מוכן להיות לבד. כך העיד גם הדוד האחר, ז'ש', כי ש' סרב לישון לבד, ודרש שיוותר אור בחדר. ש' לא הסכים לצאת מן הבית לבד, ועד שנודע לו כי עצרו את אליאור חן, סרב ללכת לבית הספר לבד. הדודה א', שנ' נלקח לביתה לאחר ששוחרר מבית החולים, תארה אותו כמי שהיה נתון במצב של רעב תמידי, וכמי שחשש מאוד שלא לעשות "מעשים רעים". נח' בן השש, שגם הוא הועבר לביתה בשלב מסוים, היה שקט מאוד, הרבה לבכות וחשש מפני עשיית "טעויות". י', בן העשר, הרבה לבכות בלילות וסבל מסיוטים. הדודה זכרה את אחד מחלומותיו הרעים, ולפיו "הבחורים" נכנסו הביתה והוא לא יכול היה להציל את נ'. הילד התעורר שטוף זיעה ורועד.

גם החוקרים המעורבים העידו על מצבם הנפשי הקשה של הילדים. הילדים היו מאוימים ומבועתים, והתקשו ליתן אמון בחוקרי המשטרה ובחוקרי הילדים. במשך ימים ארוכים שמרו על חזית אחידה של שתיקה, ולא אפשרו לחוקרים לרדת לחקר האמת. כל אחד מן החוקרים המעורבים העיד בתורו על התרשמותו הקשה, על כך שמעולם לא נתקלו בחומה כה בצורה של שתיקה נחרצת. כדבריו של סנ"צ אדרי, "קשר שתיקה. בלוק, ממש בלוק. אי אפשר לפרוץ את זה". למעשה, שניים מן הילדים, י', שהיה בן עשר בעת האירועים, וח'ר', שהייתה כבת שמונה, נותרו בשתיקתם גם לאחר שיתר הילדים החלו לפתוח את סגור ליבם בפני חוקר הילדים. עובדה זו גם היא יש בה כדי להמחיש את עוצמת החרדה בה היו נתונים ילדים אלה.

1. למען האמת, לא נזקקתי לעדויותיהם של החוקרים ושל בני המשפחה, על מנת להתרשם ממצבם הנפשי הקשה של הילדים. מעבר לכך שהדבר מובן מאליו, בשים לב לחוויות המבעיתות שהילדים הרכים הללו חוו, הרי שהמפגש שנערך בין הילדים לבין אימם, כשלושה שבועות לאחר מעצרה, הוקלט, והקלטת הוצגה כחלק מראיות התביעה. כפי שכתבתי בהכרעת הדין, ההאזנה לקלטת והצפייה בה, הייתה מן החוויות הקשות במשפט זה. לא לחינם העיד רפ"ק עדי מאיר כי גם השוטרים שנכחו במקום, לא יכולים היו להכיל את הכאב ודמעותיהם זלגו. בכיים של הילדים במהלך הפגישה עם האם, קורע לב. הילדים בכו בכי תמרורים, ואין מנחם. אימם, שעדיין הייתה עסוקה אותה עת בהגנה על אליאור חן, לא הייתה פנויה להאזין לילדיה, ולדאוג למצבם הנפשי והגופני. קולות הבכי הנורא הזה, מהדהדים בי עד היום.

כך גם יכולתי להתרשם באופן בלתי אמצעי מן הילדים שהעידו בפניי, ת' וש', ומן הצפייה בקלטות החקירה של הילדים שלא העידו בבית המשפט. עדויותיהם של ת' וש', שניתנו למעלה משנה לאחר האירועים, היו מלוות בסערת רגשות קשה. עדותה של ת' הייתה מלווה גם בהתפרצויות בכי. הכאב על שארע ניכר בפניהם של הילדים במהלך עדותם. הודעתו של מ' בפני חוקר הילדים התאפיינה בעצב רב, וניתן היה להתרשם עד כמה הילד העצור הזה סובל. גם נ' נראה בחקירה הראשונה עצוב ומבוהל, וכזה היה גם מראה פניו של נח'.

אין לי ספק, כי שיקומם הנפשי של הילדים, לאחר הסבל הרב שחוו, הינו עניין ממושך ומורכב ביותר. הפגיעה הזו היא פגיעה נוספת לפגיעה הפיזית הקשה שנפגעו חלק מן הילדים, בעיקר נ' וא', והיא מוסיפה חומרה על חומרה.

1. לאחר שעמדתי על עוצמת האסון שניחת על ילדי משפחת ש' מידיהם הרעות של הנאשמים, אפרט להלן את הטיעונים לעונש.

# הטיעונים לעונש

1. ב"כ המאשימה עמד בטיעוניו על חריגותה הרבה של פרשת ההתעללות בה היו מעורבים הנאשמים. המדובר בהתעללות ממושכת, אינטנסיבית, שנמשכה על פני שבועות ארוכים והתאפיינה באכזריות רבה. ההתעללות כוונה כלפי ילדים חסרי ישע. כמו כן ציין, כי נאשמים 2 ו-3 אינם נוטלים אחריות למעשיהם עד עצם היום הזה ועומדים בהכחשתם, בעוד שנאשמים 1 ו-4 מודים הודאה חלקית בלבד, מייחסים את עיקר האשמה לאליאור חן וטוענים כי מעורבותם שלהם הייתה בעיקר פאסיבית או לא משמעותית. לטענת ב"כ המאשימה, אין ליחס כל משקל לטענה לפיה פעלו הנאשמים במסגרת כת, וכי אליאור חן גנב את דעתם. כפי שטענה זו נדחתה בהקשר של האחריות הפלילית, כך יש לדחותה בכל הנוגע לשיקולי הענישה. בנוסף טען, כי אין לגזור את עונשם של הנאשמים מעונשה של מ', שהוטל עליה במסגרת הסדר טיעון כעדת מדינה. ראשית, לדבריו, אין חלקה כחלקם. מעורבותה התבטאה בשתיקה וגם איש מן הנאשמים לא טען כי הייתה מעורבת באופן פיזי במעשי ההתעללות. שנית, טען, עונשו של עד מדינה אינו יכול להוות קנה מידה לעונשם של השותפים לעבירה.

בכל הנוגע למדרג הענישה, ב"כ המאשימה סבור כי עונשו של נאשם 1 צריך להיות החמור ביותר, במיוחד לנוכח העבירה נשוא האישום השלישי - הפגיעה האנושה בילד א' - שרק הוא הורשע בה. כמו כן ברור הוא כי מידת מעורבותו של נאשם 3 פחותה לאין ערוך מזו של האחרים, אם כי גם מעשיו חמורים. ב"כ המאשימה עמד על גילם הצעיר של הנאשמים ועל עברם הנקי כשיקולים שיש לזקוף לזכותם, אולם משקלם נמוך, לנוכח חומרת מעשי ההתעללות שביצעו.

עמדת המאשימה, אם כן, כי יש להטיל על הנאשמים 1, 2 ו-4 עונשי מאסר כבדים ביותר ולחייבם בפיצוי לנפגעי העבירות, ואילו על נאשם 3 יש להטיל עונש שישקף את חומרת מעשיו.

1. ב"כ נאשם 1 טען כי מ' היא שהביאה את הילדים לשליטתם של הנאשמים ושל אליאור חן, והיא זו שיכולה הייתה למנוע את מעשי האלימות וההתעללות, שהרי איש לא כפה עליה להישאר בחבורה. השאלה, לטענתו, אינה מי ביצע את המעשים באופן פיזי, אלא מי יצר את השיטה המזוויעה. כמו כן טען, כי גם אם במישור המהותי אין לקבל את הטענה של פטור מאחריות פלילית בשל השפעת הכת, הרי שיש לכך משמעות לעניין העונש. אליאור, כך טען, גנב את נפשם של הנאשמים, כפי שגנב את נפשה של מ'. עוד טען, כי נאשם 1 אינו סדיסט, כי הוא לקח אחריות וערב עצמו ברוב פרטי כתב האישום, וכי עמדתו במשפט לא הייתה מניפולטיבית. לטענתו, הנאשם הביע צער וחרטה, שיש להביאם בחשבון. ב"כ נאשם 1 ביקש כי יוטל על הנאשם עונש שיאפשר לו לחזור לחברה כאדם שעתידו עוד לפניו.
2. ב"כ נאשם 2 טען כי יתכן ומרשו עדיין שבוי בקסמו של אליאור, כי הוא מביע צער והזדהות מלאה עם סבלם של הילדים, וכי מעורבותו בפרשה מתבטאת בנוכחות בלבד. בהקשר זה הזכיר כי על נאשם 2 לא הוטלה האחריות לטיפול במי מילדי משפחת ש'. גם הוא עמד בטענותיו על השפעתו ההרסנית של אליאור, והוסיף וטען כי מ' נתנה גושפנקא לשיטה.
3. ב"כ נאשם 3 עמד על אישיותו החיובית של נאשם זה, על תרומתו במסגרות שונות כפי שהוצגה במסמכים שהוגשו. עוד טען כי ש' היה ילד פרוע שהסתובב ללא מסגרת, הוריו הרימו ידיים והוא נשלח בהסכמתם לחינוך בישיבה ברח' שרי ישראל. לדבריו, ש' הביע מחילה כלפי הנאשם וביקש כי לא ימוצה עימו הדין, כעולה מדבריו בפני חוקר הילדים. בטיעוניו הוסיף ב"כ נאשם 3 ועמד על העוול הגדול שנעשה לנאשם בתקשורת, שכרכה אותו עם הנאשמים האחרים, בעוד שאין חולק כי מעורבותו הייתה קטנה לאין ערוך. כך גם עמד על הפגיעה הקשה בנאשם ובמשפחתו, שהרי הנאשם נעצר ביום חתונתו, ובעקבות המעצר בוטלה החתונה. מעבר לעגמת הנפש הקשה וההשפלה שחווה, הרי שבני משפחת הכלה לימדו את משפחתו את נחת זרועם, זרעו הרס בביתם, ונמנעו, כמובן, מלשלם את חלקם בשכירת האולם. למרות ביטול החתונה היה על משפחת הנאשם לעמוד בכל ההוצאות, שהרי בנטל הביטול לא צריך היה לשאת, בנסיבות אלה, בעל האולם.
4. ב"כ נאשם 4 הצטרף בטיעוניו לאלה של ב"כ נאשם 1, והוסיף וטען כי אם עיניה של מ' טחו מראות, הרי קל וחומר שלא היה מצופה מן הנאשמים להבין את המתרחש ולהתנער מן המעשים בזמן אמת. עמדתו היא, כי האם היא הציר המרכזי, וכלשונו, יחסית לאם, הנאשמים הם "שיות תמימות". עוד עמד על עדויות אחיו של הנאשם, אשר העידו כי מילדות היה הנאשם ילד מתבודד, מכונס בתוך עצמו, וכי החל מגיל ההתבגרות הוא נתון תחת השפעתו של אליאור חן.
5. נאשמים 1, 2 ו-4 העידו כעדי הגנה לעונש קרובי משפחה ומקורבים למשפחה, שתארו את המשפחות היפות והנורמטיביות בהן צמחו הנאשמים, את התדהמה שאחזה בהם לשמע הנטען כלפי הנאשמים, ואת השבר הנורא שנגרם למשפחות כתוצאה מן הפרשה. עדות אביו של נאשם 1 הייתה עדות קשה ונוגעת ללב. הוא לא חדל לבכות ולייסר את עצמו על כך שבנו בכורו הגיע לאן שהגיע. אין לי ספק כי ליבו נכמר על ילדי משפחת ש'. עקבתי אחר התנהלותו במהלך המשפט כולו. הוא הגיע כמעט לכל הדיונים, וכשנשמעו העדויות הקשות ראיתי, לא פעם ולא פעמיים, דמעות זולגות מעיניו. אימו של נאשם 2 ישבה במהלך הטיעונים לעונש ובכתה. היא ובתה הגישו לעיוני מכתבים שכתבו, ולא אצרו כוח להעיד. גם אביו של נאשם 3, אשר התלווה לבנו במהלך כל דיוני בית המשפט, בכה בכי מר במהלך דברי סנגורו, והגיש לעיוני מכתב שכתב, באשר לא נמצאו לו כוחות הנפש לומר דברים בעל פה. אכן, גם על משפחותיהם של הנאשמים ניחת אסון. ההורים הם אנשים מן הישוב, שאינם מסוגלים להבין כיצד התגלגלו ילדיהם לביצוע מעשים נפשעים כאלה.
6. ב"כ נאשם 1 זימן לעדות את גב' שרונה בן משה, שהציגה עצמה כעורכת דין בעלת תואר ראשון ושני במשפטים, כמורה בבית ספר וכדוברת המרכז הישראלי לנפגעי כתות. לטענתה, היא עוסקת בכתות מאז שהיא עצמה נשבתה בכת כלשהי, והייתה נתונה תחת השפעתה במשך תקופה של למעלה משנתיים. גב' בן משה ביקשה לחוות דעתה, לאחר שקראה את הפרוטוקולים של עדות האם ושל עדות נאשם 1, וטענה כי התנהלותם של הנאשמים הייתה "התנהלות קלאסית" של אנשים המצויים בכת, תחת מנהיגות כריזמטית שמידרה אותם מן העולם החיצון. "חוות דעת" זו היא בניגוד מוחלט לממצאים שקבעתי בהכרעת הדין. לנוכח האמור בהכרעת הדין, התקשיתי להבין את תכליתה של העדות. לא למותר להוסיף כי אין לעדה הכשרה בתחום הפסיכיאטריה או הפסיכולוגיה, וכל עדותה התבססה על חוויות אישיות שלה ועל מחקרים שקראה, ואשר טיבם לא הובהר.
7. בנוסף העידו בני הזוג ש'. ד', אבי הילדים, הובא לעדות מטעמו של נאשם 1. ד' חיווה דעתו כי הרשע הגדול הוא אליאור חן, הוא שהשפיע עליו, על אשתו לשעבר (מ'), ועל "הבחורים", קרי, הנאשמים. כמו כן העיד, כי נאשמים 1 ו-4 ביקשו ממנו ומילדיו מחילה, וכי בקשה זו הייתה משמעותית מאוד עבור ילדיו. לדבריו, הילדים מבינים, שכמו שאימם "לא הייתה בשליטה ולא ריחמה עליהם באותה תקופה", כך גם הנאשמים. בחקירה נגדית התברר כי הפנייה בבקשת סליחה נעשתה באמצעות אביו של נאשם 1, אותו פגש מספר פעמים בכותל, וביקש כי ד' יעביר את בקשת הסליחה ממנו אל ילדיו.
8. מ' העידה לבקשתו של ב"כ נאשם 3. בקשה זו באה בעקבות שיחת טלפון שיזמה לאביו של הנאשם, יומיים לפני המועד שנקבע לטיעון לעונש. ב"כ נאשם 3 טען, כי באותה שיחה אמרה מ' כי מצפונה נוקף אותה בכל הנוגע לנאשם 3, וכי הייתה רוצה לספר לבית המשפט שהוא עזר לש', שהוא בחור טוב, וכי היא עצמה לא ראתה שהוא פגע פיזית בש'. נעניתי לבקשתו של ב"כ נאשם 3 לזמנה לעדות. במהלך שמיעת עדותה הסבירה מ', כי היא מנסה לקבל גט מאליאור חן, וכי הלה מכחיש את נישואיו עימה. לפיכך היא מחפשת כל דרך שתוביל אותה אל הגט הנכסף. מסיבה זו התקשרה לביתו של רועי צורף, ובקשה את עזרתו, שיבוא להעיד בבית הדין הרבני. השיחה התנהלה עם אביו של רועי, והוא שאל אותה מה יקבל רועי בתמורה. מאחר ובאופיה היא אדם המבקש ליתן הזדמנות לראות את הצד הטוב ולא רק את הצד הרע, הביעה את הסכמתה להשמיע עליו דברי סנגוריה.

לדברי מ', במהלך השיחה עם אביו של רועי עמדו לנגד עיניה הדברים הטובים שרועי עשה, כשכולם היו ביחד, והוא היה משחק עם הילדים. הילדים, כך אמרה, מאוד אהבו אותו. מ' סבורה, כי יש להושיט יד למי שעשה תשובה, וכי הייתה רוצה להאמין שכל המעורבים עברו תהליך של תשובה. התרשמתי שמ' העידה אמת ביחס לאותה שיחה, ולכך יש להוסיף כי עדותה על נסיבות השיחה ועל תוכנה לא הועמדה במחלוקת, ומכאן, שלא אמרה את הדברים שב"כ נאשם 3 ייחס לה.

במענה לשאלותיו של ב"כ נאשם 2 הסבירה כי לא פנתה לנאשמים 1 ו-4 משום שהם לא נכחו בחתונתה עם אליאור ועל כן לא יוכלו להעיד מידיעתם האישית דבר. נאשם 3 היה מודע לקשרים האינטימיים בינה לבין אליאור ויכול להעיד על כך, ואילו נאשם 2, שהיה עד לחתונה, עדיין "אוחז ברשעותו", כלשונה, שכן הוא הוזמן לבית הדין וטען כי אינו יודע כלום. מאחר והותרת אישה בעגינותה היא פשע גדול, רואה אותו מ' כמי שמחזיק ברשעותו. בהמשך הוסיפה ואמרה כי היא רואה בו כמי שאוחז ברשעותו משום שהוא עדיין מאמין באליאור חן.

ב"כ נאשם 2 טען בתגובה לעדותה של מ', כי המדובר בעדות מגמתית, המונעת מנקמה. לטענתו באה מ' לבית המשפט להעיד לטובתו של נאשם 3 רק למען האינטרס שלה בהשגת גט, ולא משום שהיא רוצה בטובתו, ואילו בנאשם 2 מבקשת היא לנקום משום שלא שיתף עימה פעולה בבית הדין הרבני. ועוד לטענתו, ברגע שהבינה כי דבריה, לפיהם היא רואה בנאשם 2 כמי שאוחז ברשעותו משום שאינו מסייע לה להשתחרר מעגינותה, יובנו - כראוי להם - כדברי נקמה, הוסיפה כי רשעותו של נאשם 2 נובעת גם מכך שהוא עדיין דבק באליאור חן. אסיר עניין זה מעל הפרק ואומר, כי לא התרשמתי כלל ועיקר שעדותה של מ' מונעת מאינטרסים מסוג זה, או כי עדותה ביחס לנאשם 2 מונעת ממניע אישי של נקמה בשל סרובו להעיד בבית הדין הרבני. על התרשמותי ממנה במהלך עדותה הארוכה בפרשת ההוכחות, כמי שהעידה עדות כנה ואמיתית, עמדתי בהכרעת הדין, ועדותה בשלב הטיעונים לעונש לא היה בה כדי לשנות מהתרשמותי זו. למעלה מן הצורך אזכיר, כי במהלך עדותה בפרשת ההוכחות העידה מ' כי חלקו של נאשם 2 במעשי האלימות הפיזית היה קטן יותר מזה של נאשמים 1 ו-4, מה שאינו מתיישב עם מניע של נקמה. ועוד לא למותר לציין, כי מ' כללה בדברי הסנגוריה שלה את "הבחורים" כולם, ואמרה (ראו עמ' 149 לפרוטוקול הטיעונים לעונש) כי מעבר לדברים הנוראים, כל "הבחורים" עזרו בשבתות ובחגים, ערכו עבורם קניות, ועזרו להם רבות באותו שלב. עוד אמרה כי היא בטוחה שכולם מהרהרים הרהורי תשובה, וכי כמו שהיא עוברת יסורים בשנים הללו, כך גם הם עוברים, וכי להשקפתה יש ביסורים כדי לכפר. מ' לא עשתה בעניין זה כל אבחנה בין מי מן הנאשמים. כאמור לעיל, אין לי ספק שמ' פנתה לאביו של נאשם 3 פנייה נואשת, על מנת לקבל עזרה שתחלצה מעגינותה, וכפי שהעידה, מי ששאל אותה על תמורה היה אביו של נאשם 3. דברים אלה לא נסתרו בעדות אחרת, ואף לא על דרך של הצגת שאלות בחקירה נגדית. גם עובדה זו מחזקת את התרשמותי, העומדת בפני עצמה, כי עדותה של מ' היא עדות כנה.

# הכרעה

1. במשך חודשים ארוכים הלכה ונפרשה בפניי פרשת ההתעללות האכזרית, הברוטאלית, חסרת הפשר, בילדים רכים שלא חטאו. עדויות הילדים ואימם היו קשות מנשוא. פרטתי בתחילת הדברים את מעשי ההתעללות יוצאי הדופן בחומרתם. נראה כי מעשים אכזריים כאלה לא באו עד היום בפני בית המשפט. במעשיהם איבדו הנאשמים כל צלם אנוש. אכן, רק אלוהי כל בשר יודע לגמול לרשע רע כרשעתו, אולם גם שופט בשר ודם מצווה לעשות משפט, ועשיית משפט פירושה, בראש ובראשונה, מתן ביטוי הולם לפסול המוסרי העולה ממעשיו של הנאשם העומד לפניו למשפט, ולגמול לו על מעשיו הרעים.
2. הנאשמים, ובפרט נאשמים 1, 2, ו-4, חתרו במעשיהם תחת התשתית המוסרית היסודית ביותר של החברה האנושית. הם פגעו פגיעה עמוקה ביכולתם של ילדים קטנים ליתן אמון ולשים מבטחם באנשים בוגרים. הם פגעו פגיעה אנושה בחסרי ישע. הם ערערו ערעור חמור על ההבנה הבסיסית כי ילדים - באשר הם ילדים - צריכים להיות מוגנים מפני רוע. הם ערערו את התובנה האינטואיטיבית של הילדים הקטנים על שכר ועונש, על סיבתיות מוסרית, תובנה החיונית כל כך לצמיחתם ולהתפתחותם בחברה אנושית. הלוואי, ואמונם של הילדים הפגועים בהגינותם ובטוב ליבם של בני אדם, לא אבד לעד.

עונשם של הנאשמים צריך לבטא, אפוא, לא רק את הגמול ההולם לרשעתם, כי אם את הפגיעה בערכי היסוד הללו. על העונש לשקף את תפישתה המוסרית של החברה על העקרוניות והחומרה שבערכים אלה, אשר בלעדיהם חברה אנושית לא תיכון.

1. אין בידי לקבל את הטענה בדבר "גניבת הדעת" של אליאור חן. לא למותר להעיר, כי פער הגילים בינו לבינם אינו משמעותי במיוחד. כפי שסברתי בכל הנוגע לאחריותם הפלילית של הנאשמים, כך אני סבורה בכל הנוגע לעונש. הנאשמים לא איבדו את יכולת השיפוט המוסרי שלהם, כי אם את עמוד השדרה המוסרי שלהם. ההבחנה היא הבחנה עקרונית. הנאשמים ידעו היטב, בעת מעשה, כי הם עושים מעשים חמורים ואכזריים. אכן, כפי שקבעתי, הנאשמים ראו באליאור חן "צדיק", ובקשו להסתופף בצילו. אכן, השפעתו עליהם הייתה רבה, והם התבטלו בפניו. אולם, כפי שעלה מעדויותיהם, הם לא צייתו ציות עיוור לפקודות שמשמעותן המוסרית לא הייתה נהירה להם. הם לא פעלו כרובוטים, אלא הפעילו שיקול דעת. לעיתים אף "הידרו" במצוות ההתעללות יותר ממה שנתבקש מהם. הם השתעשעו בתוצאות מעלליהם. זאת ועוד, גרסאותיהם בבית המשפט התבטאו בציניות ובמניפולטיביות רבה. אשוב ואפנה לפרק העוסק בטענת הכת בהכרעת הדין, בו עמדתי על הציניות שבגרסאות נאשמים 1 ו-4, שהתבטאה בטענות כגון שמנעו מנ' לאכול "רק" כמה שעות בכל פעם, כי נ' הועמד בפינה "רק" כמה פעמים, ו"רק" לכמה שעות בכל פעם, כי הם אך "סייעו" לאליאור לטלטל את הילדים וכי הם עצמם היו סוטרים לילדים, רק "מדי פעם". הנה כי כן, בניגוד לטענת בא כוחו, עמדתו של נאשם 1 רחוקה עד מאוד מנטילת אחריות כנה ואמיתית. אזכיר גם את עדותו הצינית והמקוממת של נאשם 2, שטען כי כשהיה "מגיע לפרקים" לביתו של אליאור חן, היה מוצא בו אווירה נעימה, כולם היו יושבים סביב השולחן "ואוכלים ביחד ושמחים ביחד", וכי ה"תיקונים" התבטאו, לשיטתו, בהטלת משימות שגרתיות של שטיפת הכלים וסידור החדר. ואם לא די באלה, הנה מתברר כי נאשמים 1 ו-4, שזומנו כעדים מטעם התביעה להעיד במשפטו של אליאור חן, מילאו פיהם מים. התנהלות זו ודאי אינה מתיישבת עם טענה על תובנה מאוחרת בדבר גניבת דעת, או על חרטה. אין לקבל, כי אדם, המבין עתה את רוע מעלליו של מורהו הרוחני וניחם על לכתו אחריו, ישתוק ויימנע מבית המשפט את המידע המלא על מעשיו. אין זאת, כי אם עד היום ממשיכים הנאשמים הללו בהתנהלותם המניפולטיבית והצינית, שדבר אין בינה לבין תובנות מוסריות מאוחרות או חרטה.

תהיה זו, להשקפתי, אמירה חמורה, אם יאות בית המשפט לקבל, כי אובדן עמוד שדרה מוסרי, התבטלות מטעמי פחדנות או היסחפות אחר היצר, יש בהם כדי להקל בעונש. יהיה בכך משום גילוי הבנה ליצרים שפלים, להנאה החייתית המצויה בשימוש בכוח כלפי החלש. יהיה בכך משום מתן גיבוי לצחוק שצחקו הנאשמים כשהביטו בתמונות מראהו המעוות ממכות של א' הקטן. יהיה בכך משום מתן גיבוי להתפרקות ממנגנוני ביקורת, לאי מתן דין וחשבון עצמי.

1. זה גם המקום להזכיר את הרושם הקשה שהותירו הנאשמים על חוקרי המשטרה באטימותם. רושם קשה זה נותר גם בי, משעקבתי אחר התנהלותם ימים ארוכים במהלך המשפט. בעוד שלא נותרה כמעט עין יבשה באולם בית המשפט בעת שהעיד אחד מן הילדים, או בעת הצפייה, בעזרת חוקר הילדים, בקלטות החקירה של הילדים הקטנים יותר, בעת שנשמעו עדויות הרופאים, או בעת שנשמעו עדויותיהם של הדודים אשר קיבלו לידיהם את החזקה בילדים, ישבו הנאשמים בלא ניד עפעף, והתרכזו בספרי הקודש שאחזו בידיהם כל העת, משל כאילו המשפט כולו אינו נוגע להם. כך גם לא חלפה על פניהם כל הבעה כאשר פנתה אליהם מ' בבכי, במהלך עדותה, לא פעם אחת, והשמיעה באוזניהם דברים קשים. גם כשהעידו כעדי הגנה, לא ניכרה על פניהם כל הבעת צער או חמלה או חרטה. כל תכליתן של גרסאותיהם הייתה ליצור את הרושם לפיו היו הם בשולי הפרשה, ולא במרכזה. הפעם הראשונה שניתן היה לזהות רגש אנושי בהתנהלותם הייתה כשביקשו על נפשם במהלך הטיעונים לעונש, לנוכח הוריהם הבוכים. או אז התברר כי ביכולתם לבכות. אלא שהבכי הזה היה בכי על עצמם ועל בני משפחותיהם, ולא על ההרס שהמיטו על ילדי משפחת ש'. גם אלה מהם שהביעו צער על מעשיהם, הלא הם נאשמים 1 ו-4, לא עשו זאת בפה מלא, שכן עד היום אין הם נוטלים אחריות מלאה על מעשיהם. נאשמים 2 ו-3, המצטערים - כך הם אומרים - על סבלם של ילדי משפחת ש', אינם רואים עצמם כאחראים לו כלל ועיקר. חרטה אמיתית ודאי לא ראיתי, גם לא בסופו של המשפט.
2. אשר לאבחנה בין הנאשמים לבין עצמם. אין ספק, כי לחובתו של נאשם 1 עומד האישום החמור ביותר, הוא מעשה הפגיעה האנושה בא'. מלבד חומרה מיוחדת זו, אשר תבוא לידי ביטוי בעונש שיושת עליו, נראה כי בסופו של דבר יש להתייחס לנאשמים 1, 2 ו-4 התייחסות דומה. כך, למשל, אומרת ת': "... הם היו נורא אלימים. כאילו הילדים היו מפחדים מהם. ... קוגמן היה מבצע כאילו מה שצריך באלימות. גבאי תמיד היה מוסיף, תמיד. ... מסקאלצ'י היה יושב ליד אליאור, הוא היה מחלק פקודות כזה, כאילו הוא תכניס לו מכות, כאילו, הוא היה מוסיף גם, הוא גם היה מחלק פקודות". ובמקום אחר אמרה: "שלושת הבחורים האלה, אברהם, אברהם ושמעון, הם היו בבית שלנו, היו מתעללים באחים שלי בפקודה של אליאור חן והיו עושים דברים נוראיים". או: "בוא נגיד את זה ככה. שמעון היה אחראי על נ', הוא היה אחראי להרביץ לו ... קוגמן היה אחראי על א' ומסקאלצ'י גם היה מחלק פקודות לפעמים, גם מרביץ, גם מבצע, הוא היה יותר כאילו עם אליאור". וכך העידה מ': "מבחינתי שלושתם עשו אותו דבר, כל הזמן, ושלושתם אשמים אותו דבר בכל מעשה ומעשה שנעשה לילדים שלי". לא למותר להוסיף, כי כשנשאל נאשם 1 על הדירוג הפנימי בין הנאשמים אמר: "... אי אפשר לדרג את זה, בגלל שפתאום הוא היה מקרב מישהו, מרחיק את השניים, פתאום הוא היה מרחיק מישהו, מקרב את השניים. אז זה לא דבר שאני יכול להגיד לך, זה היה במעמד כזה בחבורה והשני היה במעמד אחר". אכן, מכל העדויות עולה כי נאשמים 1 ו-4 הופקדו איש איש על אחד מן הילדים הקטנים, ולפיכך הם אלה שגם היכו אותם יותר. כך העידה מ': "אם הייתי צריכה לדרג בין שלושתם, הייתי אומרת שקוגמן ושמעון עשו יותר מהמכות על הילדים שלי ממסקאלצ'י...", אולם הוסיפה ואמרה כי כאשר השתתף נאשם 2 במכות, הוא עשה זאת "מכל הלב". גם ת' העידה כי עוצמת האכזריות של השלושה הייתה זהה. מ' הילד העיד, כי "אברהם קוגמן ושמעון גבאי היו יותר בעסק של הרבצות. אברהם מסקאלצ'י היה רק בעסק הזה של החרא... הרביצו לו (לנ') בקיצור הרבה. מלא בקיצור. כל הבחורים, אברהם מסקאלצ'י הכי פחות. תמיד היה עושה לו 'זבל, איכס' ... היה מגיע אליו 'איכס, יא מסריח', בועט בו 'איכס אתה מגעיל' ... בועט בו ומעיף אותו לרצפה". הנה כי כן, נאשם 2, שהיה שותף מלא ל"תפישה החינוכית" כלפי ילדי משפחת ש', לא רק שלא גילה הסתייגות ממנה, אלא היה בעל רעיונות "יצירתיים" מעוררי פלצות, ובשל קרבתו הגדולה יותר לאליאור חן אף נהנה ממעמד של מחלק פקודות. וכשהיכה, היכה "מכל הלב". לכך יש להוסיף, כי נאשם 2 היה שותף למעשי ההתעללות שנעשו בילדים באותה שבת חנוכה בטרם עקרו לביתו של אליאור, ולמעשי ההתעללות שנעשו בש' בעת שהותו ב"ישיבה". משעקר עם חבריו הנאשמים לביתו של אליאור חן, בידיעה ברורה שכזו היא ההתנהלות, ומשנכח בביתו של אליאור שבועות ארוכים בהם הפכו מעשי ההתעללות לשגרה יומיומית, הרי שאין כל משמעות לשאלה מי היכה את מי וכמה. יתרה מזאת, בשבוע האחרון בו שהו הילדים לבדם בביתו של אליאור, לאחר שאימם עזבה ביחד עם נאשמים 1 ו-4, היה נאשם 2 פעיל בהתעללות האכזרית שידע א'. לפיכך איני מוצאת שיש הצדקה להבחנה כלשהי בינו לבין חבריו.
3. בכל הנוגע לאבחנה בין הנאשמים לבין מ', איני סבורה כי יש לגזור מעונשה של מ' את עונשם של הנאשמים. מ' היא עדת מדינה. אמנם, כתב האישום הוגש נגד הנאשמים עוד בטרם נחתם עימה ההסכם, רוצה לומר, שהמאשימה סברה כי תוכל להוכיח את האישומים שיוחסו לנאשמים גם בלא הסכם עימה. אולם, אין ספק כי הקשיים בפניהם עמדה המאשימה היו רבים בלא ההסכם. הילדים ת' וש' התקשו להגיע לבית המשפט ולהעיד, כל עוד חששו כי יבולע לאימם בשל עדותם. כמו כן, גרסתה של מ' בטרם נחתם ההסכם, הגם שהיה בה כדי להפליל את הנאשמים במידה כזו או אחרת, לא הייתה מפורטת וברורה כפי שהייתה, מטבע הדברים, לאחר חתימת ההסכם. הנאשמים עצמם מילאו פיהם מים, ועדותה הרהוטה והסדורה של מ' היה בה כדי לעבות באופן משמעותי את ראיות התביעה. בוודאי שהייתה חיוניות רבה בהסכם עימה בכל הנוגע לעניינו של אליאור חן, שהרי הילדים עצמם מיעטו להזכירו בהודעותיהם, בשל חששם הרב ממנו, ואילו הנאשמים, כאמור, לא שיתפו פעולה עם המשטרה. בהליך שלפניי הפלילו נאשמים 1 ו-4 את אליאור חן, מתוך ניסיון למלט את עצמם מאחריות, אולם משהגיעה העת למתן עדות נגדו, שבו ומילאו פיהם מים, בעוד מ' התייצבה לעדות הן בהליך שלפניי והן בהליך נגד אליאור חן. עוד יש להוסיף, כי בהודאתה נחסך הצורך האכזרי להעיד את ילדיה נגדה. ההסכם עם מ' היה, אם כן, הסכם חיוני. וכבר נפסק כי עונשו של עד מדינה אינו יכול להוות אמת מידה לעונשם של שותפיו ([ע"פ 3987/98](http://www.nevo.co.il/case/5927573) **סונינו נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד**, תקדין; [דנ"פ 1109/02](http://www.nevo.co.il/case/5696101) **שושני ואח' נ' מדינת ישראל**, תקדין).

זאת ועוד. איש לא טען כלפי מ', גם לא הנאשמים, כי היא עצמה הייתה שותפה למעשי האלימות כלפי ילדיה. על אשמתה המוסרית והמשפטית עמדתי בהרחבה בהכרעת הדין, ועל כך עמד גם כב' השופט סגל, שגזר את דינה ([ת"פ 158/08 מדינת ישראל נ' פלונית](http://www.nevo.co.il/case/2305150)). אולם אינה דומה נוכחותה הפאסיבית, הנפשעת עד מאוד, למעשיהם מעוררי הפלצות של הנאשמים. בניגוד לב"כ הנאשמים, איני סבורה כי מ' נתנה גושפנקא לשיטה, או כי הנאשמים הם "שיות תמימות" לעומתה, וטענות כיוצא באלה. אכן, מ' יכולה הייתה למנוע את האסון לו הייתה ממהרת להוציא את ילדיה מביתו של אליאור חן, או מוטב, נמנעת מלהכניסם אליו לאחר ארועי אותה שבת חנוכה. אולם אין בכך כדי למעט ממידת אחריותם של הנאשמים, שאיש לא מנע מהם לעמוד כנגד אליאור חן ולהודיע לו כי לא ימצא בהם שותפים להתעללות בילדים הקטנים. והנה, לא רק שלא התייצבו כנגדו, אלא שיתפו עימו פעולה בנפש חפצה, ומתוך התלהבות. כך גם אינו דומה מי שמחריש, לבין מי שנחת זרועו מופגנת, באכזריות רבה, פעם אחר פעם, שעה אחר שעה, יום אחרי יום, שבוע אחרי שבוע, על גופם הרך של הילדים הקטנים. ועוד אינו דומה מי שמחריש, למי שהוגה רעיונות מפלצתיים למעשי התעללות שונים, דוגמת אלה שפורטו בהרחבה לעיל.

1. עניינו של נאשם 3 עומד בפני עצמו. מעשיו כלפי ש' אכן מעשי התעללות חמורים הם, ואף הם נמשכו על פני תקופה לא מבוטלת של מספר חודשים. לא רק זאת, מעשים אלה נעשו כלפי ילד שנשללה ממנו היכולת לדבר באופן חופשי עם הוריו, ושהיה נתון לחסדיהם של ארבעת הנאשמים. המצוקה בה היה נתון ש' הייתה, אם כן, כפולה ומכופלת. לא רק שסבל את סבל המכות וההשפלות, אלא גם הבין כי אין מושיע. ש' העיד, כי במהלך שהותו בישיבה ביקש את נפשו למות וניסה להתאבד מחמת המצוקה הנפשית הרבה בה היה נתון, אולם התעשת ברגע האחרון. המדובר, אפוא, במעשים חמורים ביותר. כך גם, קו ההגנה של הנאשם, אשר ביקש לצייר את ש' בן השלוש עשרה כעבריין מועד, כילד חסר רסן, אשר הוא נרתם ברוב טובו לחנכו, אין עימו, כמובן, כל הבעת חרטה. עם זאת, נאשם 3 לא היה שותף למעשי ההתעללות הקיצוניים בחומרתם שהתרחשו בביתו של אליאור חן, ולכך יש כמובן השלכה רבת משמעות על העונש.
2. השיקול שיש בו כדי למתן במידת מה את חומרת העונש שיש להשית על הנאשמים, הינו גילם הצעיר ועברם הנקי. ובכל הנוגע לנאשם 3, הרי שמעצרו ביום בו אמורה הייתה להתקיים חתונתו, וההשלכות הקשות שהיו לעובדה זו, גם באלה יש למתן את עונשו במידת מה. אכן, סבלם של הורי הנאשמים כמו של יתר בני משפחותיהם רב הוא, אולם סבל זה הינו כאין וכאפס לעומת הסבל שחוו ילדי משפחת ש' מידיהם של הנאשמים. בתוצאות מעשיהם ההרסניים היה על הנאשמים להרהר בשעת מעשה. עתה מאוחר מדי.
3. לאחר ששקלתי את כל אלה, החלטתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

1. 20 שנות מאסר, החל מיום מעצרו.
2. שנת מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת אלימות שהיא פשע.
3. 200,000 ₪ פיצוי לילדי משפחת ש'.

נאשם 2:

1. 17 שנות מאסר, החל מיום מעצרו.
2. שנת מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת אלימות שהיא פשע.
3. 100,000 ₪ פיצוי לילדי משפחת ש'.

נאשם 4**:**

1. 17 שנות מאסר, החל מיום מעצרו.
2. שנת מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת אלימות שהיא פשע.
3. 100,000 ₪ פיצוי לילדי משפחת ש'.

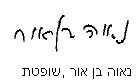
נאשם 3:

1. 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, על כל עבירת אלימות שהיא פשע.
3. 10,000 ₪ פיצוי לש'.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט"ז כסלו תשע"א, 23 נובמבר 2010, במעמד הצדדים.

5129371

54678313 

נאוה בן אור 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן